

IZP.271-I-3/2011

Według rozdzielnika

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) przekazujemy odpowiedzi na zadane Zamawiającemu pytania dotyczące postępowania pod nazwą :

**Budowa obwodnicy pomiędzy miejscowościami Podanin i Pietronki
na terenie gminy Chodzież i gminy Margonin**

I. Pytania i odpowiedzi dot. rozbieżności w dokumentacji (opis + rysunki) pomiędzy przedmiarem i kosztorysem ofertowym:

1. Odcinek A – B – C:
 - 1.1. W opisie technicznym w-wa wyrównawcza z mm a gr. 4cm, na przekroju normalnym w-wa wyrównawcza z mma gr. 3cm.
odp.: Zła interpretacja zapisu, gdyż grubość 4 cm dotyczy tylko warstwy wiążącej na poszerzeniach, a nie warstwy wyrównawczej, którą przyjąłem na całej szerokości jezdni wraz z poszerzeniem w ilości średnio 75 kg/m² (grubość 3 cm).
 - 1.2. W opisie technicznym w-wa ścieralna z mma gr.4 cm, na przekroju normalnym grubość w-wy ścieralnej 5cm.
odp. W opisie technicznym na str. 4. grubość warstwy ścieralnej, która dotyczy konstrukcji wzmocnienia nawierzchni jezdni ma wynosić 5 cm zamiast błędnie podanej grubości 4 cm.
2. Pozycja 73 przedmiaru i kosztorysu ofertowego (gm. Chodzież) policzona jest ława betonowa pod obrzeże 20x6 w ilości 0,05m³/mb, natomiast na przekroju normalnym nie występuje ława pod obrzeże 20x6.
odp. Potwierdzam ułożenie obrzeża betonowego 20 x 6 cm na ławie betonowej, czego błędnie nie pokazano na przekrojach normalnych.
3. Pozycja 87 przedmiaru i kosztorysu ofertowego (gm. Chodzież) oraz pozycja 23 (gm. Margonin) jest napisane o poboczach z kruszywa łamanego gr. 8cm natomiast na przekrojach normalnych są pobocza z kruszywa naturalnego.
odp. Dla lepszego klinowania się kruszywa na wyrównaniu poboczy przyjęto kruszywo lamane, zapis na przekroju normalnym (kruszywo naturalne) jest zapisem błędnym.
4. Prosimy o zmianę uziarnienia dolnej warstwy podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie z 31,5/63 na 0/31,5 – tak jak dla górnej warstwy podbudowy.
odp. Wyraża się zgodę, ponieważ kruszywo lamane o frakcji 0/31,5 mm mieści się w polu dobrego uziarnienia kruszyw na podbudowę dolną wg normy PN-S-06102
5. Prosimy o odstąpienie od wymogu badania na dziennej działce roboczej wytrzymałości na rozciąganie przy zginaniu po 28 dniach, oznaczenia nasiąkliwości oraz mrozoodporności betonu, zawartości powietrza w mieszance przy wykonywaniu podbudowy betonowej z betonu B 20 /SST nr D.04.06.02 Podbudowa betonowa, tablica 9, pkt. 8-10/.
odp. Wyraża się zgodę na odstąpienie od wyżej wymienionych badań, lecz w przypadkach wątpliwych według decyzji inżyniera.
6. Prosimy o zmianę uziarnienia w-wy wyrównawczej o śr. gr. 3 cm z 0/20 na 0/12,8, zmianę asfaltu z 35/50 na 50/70 i dostosowanie wymaganych parametrów mm a oraz tolerancji składu dla zakładanego ruchu KR 1-2 wg powołanej normy PN-S-96025.
odp. W załączeniu przesyła się zamiennie SST nr D.04.08.01 uwzględniające zastosowanie uziarnienia 0/12,8mm i asfaltu 50/70 dla warstwy wyrównawczej średniej grubości 3 cm dla kategorii ruchu KR 1-2.
7. Prosimy o dopuszczenie możliwości stosowania piasku naturalnego w warstwie ścieralnej 0/12,8 KR 1-2 oraz dostosowanie wymaganych parametrów mm a oraz dopuszczalnych tolerancji składu do zakładanej kategorii ruchu wg przywołanej normy PN-S-96025.
odp. W załączeniu przesyła się zamiennie SST nr D.05.03.05a uwzględniające parametry warstwy ścieralnej dla kategorii ruchu KR 1-2 z możliwością zastosowania piasku naturalnego.

wykonawcę szkodę. Tym bardziej, że Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Wprawdzie brak jest przepisów, które określałyby wysokość kar umownych to jednak Zamawiający – jako strona uprzywilejowana w rozpatrywanej sytuacji bo przedstawia warunki umowy których możliwość negocjacji jest dość ograniczona a których nieakceptowanie skutkuje dla wykonawcy pozbawieniem go możliwości realizacji zamówienia kształtując warunki umowy powinien robić to z poszanowaniem zasad współzycia społecznego i zasady różności stron stosunków cywilno-prawnych.

Pragniemy również zwrócić uwagę, że wysokość kary umownej stanowi dla Wykonawców ryzyko związane z wykonaniem umowy które wkalkulować należy w cenę składanej oferty. W sytuacji gdy jedynie kryterium oceny ofert stanowi cena może prowadzić to do jej zniekształcenia i w efekcie prowadzić do poniesienia przez Zamawiającego niepotrzebnych wydatków. W związku z powyższym prosimy o usunięcie w umowie § 8 pkt. 4.

Odp. Nie wyrażamy zgody na usunięcie zapisu zawartego w projekcie umowy w § 8. 4.

Wyjaśniamy, że w przypadku utraty dofinansowania ze środków pomocowych z winy Wykonawcy zapłaci on Zamawiającemu równowartość przysługującego dofinansowania przy czym zawierać się w nim będzie kwota wynikająca z ust. 2 pkt 2 ale jako uzupełnienie kwoty utraconego dofinansowania. Czyli zastrzeżono możliwość żądania odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

Jednocześnie w związku z udzielonymi wyjaśnieniami dotyczącymi prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przekazujemy poprawione dokumenty (warstwa wiążąca, warstwa ścieralna) zawarte w SIWZ, w załączniku Nr 13 - SST .

Załączniki:

zmienione SST (warstwa wiążąca)
zmienione SST (warstwa ścieralna)

Otrzymują:

W y k o n a w c y ubiegający się o udzielenie zamówienia
- wg rozdzielnika

WÓJTY
mgr Zbigniew Salwa