

Chodzież, dnia 27 sierpnia 2015 roku

GO.271.2.2015

**Do wszystkich  
Wykonawców**

Dotyczy: postępowania na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Chodzież.

Zgodnie z art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz.907) zawiadamiam, że w dniu 26 sierpnia 2015 roku wpłynęło zapytanie w sprawie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Chodzież”**

**Pytanie nr 1**

Czy Wykonawca jest obowiązany do przedłożenia Zamawiającemu:

- 1) Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

O których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu?

Zamawiający w dziale V SIWZ Warunki udziału w postępowaniu oraz opis dokonywania oceny spełniania warunków a w dziale VI SIWZ wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie winien złożyć Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24. ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

Podane tamże informacje są sprzeczne z treścią ogłoszenia o zamówieniu.

Sprzeczność pomiędzy tymi dwoma dokumentami jest niedopuszczalna i wymaga niezwłocznej zmiany ogłoszenia. Obowiązkiem Zamawiającego jest przestrzeganie zasady transparentności prowadzonych procedur zamówień, między innymi poprzez zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania.

Zgodnie z dyspozycjami Krajowej Izby Odwoławczej podanymi w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10) „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów siwz nad treścią ogłoszenia,. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać

np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć.”

Z uwagi na powyższe należy stwierdzić, że postępowanie obarczone jest wadą, którą jednakże można usunąć poprzez zamieszczenie stosownych zmian ogłoszenia. Wykonawcy zamierzający złożyć ofertę w przetargu nie otrzymali bowiem jasnych wytycznych, czy zgodnie z treścią SIWZ ocena spełnienia warunków posiadania wymaganej sytuacji ekonomicznej i finansowej zostanie zweryfikowana na podstawie złożonego oświadczenia, czy jednak Zamawiający wymaga przedłożenia opłaconej polisy oraz informacji z banku potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy.

Jednocześnie wskazujemy, iż powołano w ogłoszeniu o zamówieniu wymagania w zakresie robót budowlanych a nie usług, i tę niespójność pomiędzy dwoma dokumentami również należy poprawić.

### **Odpowiedź na pytanie nr 1**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu omyłkowo wprowadził zapis dotyczący przedłożenia:

1) informacji od banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert albo składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oraz

2) opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Wymogi te nie miały potwierdzenia w SIWZ i zostały z ogłoszenia o zamówieniu usunięte.

Zmieniono również punkt dotyczący wymagań w zakresie robót budowlanych na usługi.

### **Pytanie nr 2**

Wnosimy o wyjaśnienie, jak za pomocą podanego w SIWZ wzoru Zamawiający ma zamiar obliczyć ilość punktów przyznana za zaproponowanie danego terminu płatności?

W dziale XIII SIWZ Zamawiający wskazuje dwa kryteria wyboru oferty, ich znaczenie i sposób ich oceny. Wskazany opis jest zdaniem Zamawiającego niejasny i wprowadza w błąd gdyż Wykonawca nie wie jak Zamawiający zamierza ocenić złożoną przez niego ofertę. Mianowicie, Zamawiający wskazuje, że punkty przyznane za ‘termin płatności’ będą wyliczone wg wzoru:

**$$Tp \text{ (ilość przyznanych punktów)} = Tp \text{ oferty najniższej} / Tp \text{ oferty badanej} \times 2$$**


Zdaniem Wykonawcy wzór ten nie pozwala na wyliczenie punktów, chociażby z posłużenia się skrótem „Tp” po obu stronach wzoru. Wykonawca może zaproponować w ofercie jeden spośród trzech terminów: 14 dni, 21 dni lub 30 dni. Rozsądnym wydawałoby się, że dłuższy termin jest korzystniejszy dla Zamawiającego, i za taki Zamawiający będzie przyznawał większą liczbę punktów. Wykonawca proponuje zatem następującą treść wzoru:

**Tp (ilość przyznanych punktów) = zaproponowany termin płatności w badanej ofercie / najkrótszy termin płatności zaproponowany wśród złożonych ofert x 2**

**Odpowiedź na pytanie nr 2**

Zamawiający wyjaśnia, że wprowadzając zapis „**Tp oferty najniższej**” miał na myśli najdłuższy termin płatności, gdyż właśnie taka oferta jest zdaniem Zamawiającego najkorzystniejsza.

W Związku z powyższym wprowadzony zapis pozostawia się bez zmian.

Wójt  
  
Kamila Szejner